

Йон Хеллвиг

Февраль, 2012

В заговоре против Путина оппозиция искажает опросы общественного мнения

Согласно результатам опроса общественного мнения, Путин уверенно получит подавляющее большинство голосов и одержит победу уже в первом туре с результатом не менее 60%. Зато российская оппозиция и их западные кукловоды пытаются внушить нам другое. Они активно распространяют лживые сведения об опросах общественного мнения. Их замысел состоит в том, чтобы заставить людей думать, что Путин ни как не может выиграть в первом туре.

Для фальсификации правды лидеры оппозиции ссылаются на искажённые результаты опросов общественного мнения, которые не затрагивают саму суть вопроса – прогноз уровня поддержки кандидатов на выборах. Ссылаясь на три основные российские социологические службы, они выхватывают из контекста один фактор, ложно утверждая, что он представляет предпочтения избирателей. Они заявляют, что Путин наберёт 37-53% голосов, т.е. в лучшем случае уровень его поддержки якобы будет едва выше 50%.

Отсюда они делают вывод о том, что "без массовых нарушений" Путин может и не одержать победу в первом туре. К сожалению, в этой ситуации на стороне оппозиции не только западная пресса, но и российские проправительственные средства массовой информации и близкие к правительству социологические службы. Проблема в том, что последние выдают частичные результаты опросов за прогнозы результатов выборов. Таким образом, согласно опросу, проведённому ВЦИОМ, Путин может набрать 53,3% голосов в первом туре, хотя эти данные (согласно этому опросу) отражают только уровень поддержки тех, кто уже твердо решил голосовать за него. Учитывая, что все голоса будут в сумме составлять 100%, перед нами возникает дилемма: четыре других кандидата получают только 26,4%, что в сумме составляет всего 79,7% за Путина и других кандидатов. Постойте-ка, что-то здесь не так. А где же остальные 20,3%, чтобы в целом получилось 100%, по всем известным нам правилам математики? Куда же исчезают оставшиеся проценты? Они принадлежат тем, кто ответил "затрудняюсь ответить" и "не стал бы участвовать в выборах". В реальной же ситуации они распределяются между настоящими кандидатами, люди либо проголосуют за определенного кандидата из списка, либо не проголосуют совсем. В итоге голоса проголосовавших избирателей должны достигнуть в сумме 100. Задача реального опроса общественного мнения как раз заключается в том, чтобы выяснить, как распределятся голоса с учетом всех факторов. И поскольку у Путина уже есть 53% голосов тех, кто твердо решил голосовать за него, можно прогнозировать, что он получит еще примерно половину голосов от нераспределенных 20,3% упомянутых выше. Таким образом, по состоянию на сегодня, прогноз результатов первого тура для Путина составляет 66,5% (53% плюс его пропорциональная доля в 20,3%, т.е. 53%+13,5%). (После написания этой статьи и его частичного оглашения мною, ВЦИОМ уже обнародовал новые данные 21.02.2012. В этой связи они также более правильно отразили настоящий прогноз о распределении голосов, который отдает Путину победу в первом туре с 58,6% голосов.)

Мы рассмотрим остальные два исследования ниже, а давайте сейчас вернемся к конспирирующим лидерам оппозиции и их западной поддержке. Западная печать на всех фронтах взялась за легитимизацию этой лжи. Например, именно это и сделал 14 февраля журнал Bloomberg BusinessWeek в статье под заголовком "Оппоненты Путина: принудительная победа в первом туре повредит легитимности". В статье утверждается, что "Оппозиционные группы, которые организовали ... анти-путинские протесты против якобы сфальсифицированных результатов декабрьских выборов в Государственную Думу, заявляют, что победа в первом туре на выборах 4-го марта вызовет волну еще более масштабных протестов". "Путин должен быть заинтересован во втором туре, если хочет стать легитимным лидером, – советует Сергей Митрохин, лидер “про-демократической партии” "Яблоко", но будучи убеждённым в обратном добавляет: “но он этого боится - похоже, они хотят устроить победу в первом туре". И хотя опросы общественного мнения ясно говорят об обратном (как это становится очевидным из настоящего анализа), в статье приводится ссылка на пресловутого активиста оппозиции Гарри Каспарова, который заявляет: "Я не сомневаюсь в том, что 5 марта в Москве вы увидите массовые акции протеста, так как для того чтобы выиграть, Путину потребуется нарушить ещё больше законов математики, чем на выборах 4 декабря". Но отметим, что это именно наш уважаемый шахматист и его клан, которые испытывают загадочные трудности в решении простой арифметической задачи и не могут даже сложить проценты, чтобы в итоге получить сумму в 100%.

Блоггер Алексей Навальный, у которого тоже не все ладно с математикой, добавляет: "Если фальсификаций не будет и Путин получит свои 40% в первом туре и честно выиграет во втором, конечно, это значительно уменьшит шансы массовых протестов". Уверяя нас, что кандидат от коммунистов Зюганов, чей настоящий рейтинг около 12-14%, может выиграть у Путина, Навальный выносит своей весомый вердикт: “они скорее собираются победить с помощью фальсификаций в первом туре, чем рисковать с неопределенностью второго тура”. (Согласно исследованиям Левада от 2-го февраля в случае второго тура между Путиным и Зюгановым, первый выиграет с перевесом от 75 до 25 процентов).

В подтверждение своих выводов журнал BusinessWeek цитирует указанные выше искажённые результаты опросов общественного мнения, настаивая на том, что в первом туре Путин получит 37% (по данным "Левада-центра"), 47% (по данным Фонда общественного мнение (ФОМ)) и 53% (по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ)). Но никто не должен думать, что изданиям такого масштаба не хватает грамотных специалистов, чтобы корректно истолковать результаты опросов.

Только представьте себе, что именно эти люди, которые участвуют в масштабной фальсификации результатов опросов общественного мнения, обвиняют правительство в фальсификации результатов выборов! Sic transit gloria mundi.

Выше мы уже рассмотрели исследования ВЦИОМ, которые заявили о том, что Путина поддерживают 53,5%, и на самом деле показали, что его поддерживают 66,5%. Естественно, я признаю, что статистические методы, применяемые при обработке результатов опросов, несколько сложнее, нежели те, которые описаны мною выше.

Социологические службы должны исправлять данные в соответствии, с учетом их реального опыта по проведению подобных опросов, в том числе с учётом тенденции роста или снижения уровня поддержки. (В настоящее время наметился рост уровня поддержки Путина.) Это влечёт за собой корректировку упрощённых методов, о которых я писал выше. Но в любом случае нескорректированные показатели совершенно неверны и вводят в заблуждение. Публикуя результаты опроса, проведённого ВЦИОМ, следовало сообщить, что в первом туре Путин получит поддержку на уровне 60-65%, а не 53,3% голосов.

В той же игре участвуют и социологические служба "Левада-центр". По результатам опроса, проведённого 25 января (более свежие данные они так и не осмелились опубликовать), они утверждают, что уровень поддержки Путина в первом туре составит 37%, а другие кандидаты получают в общем 23%. При таком раскладе неучтёнными остаются 40%. При этом "Левада-центр" особенно изощрённо вводит общественность в заблуждение, разбавляя рейтинг Путина ещё одним бессмысленным утверждением. В дополнение к вариантам ответов "Затрудняюсь ответить" и "Не стал бы участвовать в выборах", они включили и третий вариант, который является гибридом двух предыдущих, а именно - "Не знаю, стал бы голосовать или нет". Таким образом, они исключили порядка 30% из уровня поддержки Путина! В будущем можно ожидать, что "Левада-центр" предложит ещё ряд других бессмысленных вариантов ответов, чтобы ещё больше размыть его уровень поддержки. Например, если поддержка кандидатов в президенты будет распределена в том числе на утверждения типа: "Я люблю отдыхать", "Моя семья важнее выборов", "Моё самое заветное желание, чтобы зима поскорее закончилась". Используя такой вот "творческий" подход, "Левада-центр" сможет доказать "свободной печати", что у Путина вообще нет никакой поддержки.

Стоит заметить, что это не вопрос непрофессионализма Левады. Наоборот – они очень профессиональны сразу в двух вещах: в опросе общественного мнения и в том, как манипулировать этой информацией. Это вопрос того как (и когда) они представляют свои отчеты, СМИ держат тот же курс. Так Левада на самом деле опубликовала более детальные отчеты на своем сайте. Там можно увидеть, в соответствии с более правильным методом оценки, предпочтения избирателей в отношении пяти настоящих претендентов, среди них за Путина отдали бы свои голоса 63% респондентов, за Зюганова – 15, за Жириновского -8, за Прохорова – 5, за Миронова – 5 (не действительными был признаны 4% ответов). Но эта информация была проигнорирована Левадой в ее пресс-релизе и никогда не афишировалась. Я напоминаю, однако, что этот отчет о мнении потенциальных избирателей тоже недостаточно корректный. Этому отчету не хватает учета голосов неопределившихся и расстановки сил после учета тех опрошенных, которые не пойдут на выборы. Скорее всего тогда бы результаты победы Путина были бы более внушительными.

В этом отношении также стоит отметить, что Левада, вместе с двумя другими институтами изучения общественного мнения, была довольно точна с предсказанием результатов выборов в Государственную Думу; они подчитали, что Единая Россия наберет 53%, что однако почти на 3,5% больше чем реальный результат – 49,32%. В своем последнем отчете ВЦИОМ предсказал 53,7%. Безусловно, этот отчет Левады не сходится с заявлением оппозиции о массовой фальсификации.

Результаты «экзит полов» проделанные ВЦИОМ и ФОМ возле избирательных участков во время выборов, 48,5% - за Единую Россию, также подтверждали официальные результаты. Весьма показательно, что Левада не опубликовал никаких «экзит полов». Однако, вместо обычных «экзит полов» Левада решила проделать очень необычный опрос, где они спрашивали избирателей за кого они проголосовали в итоге. Но этот опрос был сделан две недели *после* выборов. Я никогда не слышал, что подобные опросы проводились где либо во всем мире. Две недели после выборов многое может произойти, чтобы исказить результаты опросов. И в этом случае мы столкнулись с массовой кампанией по дискредитации выборов. Тем не менее, опрос Левады показал 48% подтвердивших по всей России, что они проголосовали за Единую Россию. Но в тоже время они заявили, что их опрос показал только 32% проголосовавших за Единую Россию в Москве и сравнили это с официальными результатами – 46,5%, и затем они и их пособники подняли истерику по этому поводу. Предположительно это должно было показать, что выборы сфальсифицированы. Но я скорее склонен к тому, что скорее опросы были сфальсифицированы. Во-первых, Левада организовала экстраординарный опрос единственный в своем роде вопреки общепринятой практике, таким образом исключая любые сопоставления. Во-вторых, опрошенные, если они были на самом деле, могли быть под впечатлением от массовой кампаний по дискредитации выборов. И, в третьих, мы никак не можем быть уверенными, что выборка опрошенных была репрезентативной и честной.

Вернемся к опросам президентских выборов, тут ФОМ поступил более разумно: они фактически предлагают реалистичный скорректированный прогноз, согласно которому Путин получит 60% голосов уже в первом туре (по состоянию на 12.02.2012). Однако на самом деле, освещая новости, все СМИ (российские и зарубежные, анти-путинские и про-путинские и т.д.) ссылаются только на первую часть результатов опроса, т.е. на тот же самый нонсенс без того, чтобы были сделаны те самые исправления, которые требуются по правильному методу. Согласно их прогнозам, Путин получит поддержку на уровне 47%, остальные кандидаты – 24% в целом, а "кандидаты-призраки" – 27% (а в сумме опять получается поразительный результат – 98%).

Пришло время, чтобы патриотически-настроенные СМИ России начали говорить все как есть на самом деле, иначе оранжевые протесты могут стать только хуже.

Ссылки:

<http://fom.ru/>

<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112466>

<http://www.levada.ru/25-01-2012/utochnennyye-yanvarskie-reitingi-odobreniya-polozheniya-del-v-strane-elektoralnye-predpoch>

<http://ipoteka.it/suslov.php/vybory-2012-2>

Автор: **Йон Хеллеви́г**, финский юрист, работающий и живущий в России с начала 1990-х годов. Йон Хеллеви́г – управляющий партнёр юридической фирмы "Хеллеви́г, Кляйн и

Усов". Он является автором книг о развитии российского права после распада Советского Союза ("Выражения и толкования") и об условиях демократического соревнования ("Всё – творчество. О демократическом соревновании"). www.hellevig.net hellevig@hku.ru